



**МОСКОВСКИЙ
ПОЛИТЕХ**



**ДЕПАРТАМЕНТ
ОБРАЗОВАНИЯ
ГОРОДА МОСКВЫ**



**Центр
Педагогического
Мастерства**

Московский городской конкурс научно-исследовательских и проектных работ обучающихся в 2016/2017 учебном году

Инженерное направление

ПОДРОБНЫЕ ПАРАМЕТРЫ И КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ПРОЕКТОВ для II межрайонного этапа Конкурса

Проект оценивается по шкале 0-3 балла.

1. Постановка проблемы/или обоснование актуального заказа на инженерное решение:
 - (0) Не сформулирована проблема или не обоснована востребованность инженерного решения;
 - (1) Проблема сформулирована неясно, востребованность работы не доказана;
 - (2) Проблема сформулирована, востребованность данной работы слабая;
 - (3) Проблема сформулирована ясно, востребованность работы обоснована и очевидна.

2. Полнота и системность анализа литературы, включая обзор современных подходов к решению проблемы, существующих наработок и используемых методов:
 - (0) Анализ существующих подходов и основных литературных источников по теме работы отсутствует;
 - (1) Анализ проведен поверхностно или не учитывает наиболее важные источники информации;
 - (2) Анализ проведен полно и достаточно для обоснования проекта.
* пункт (3) не присутствует в данном критерии намеренно, не ошибочно, поскольку вес критерия в общей оценке проекта меньше

3. Корректность и обоснованность предлагаемых методов решения: понимание альтернативных решений, их достоинства и недостатки, обоснование выбора или собственное оригинальное решение.
 - (0) Выбор направления решения и методов разработки не корректен и не обоснован;
 - (1) Выбор метода разработки корректен, но не учитывает существующие актуальные решения;
 - (2) Выбор метода разработки обоснован с точки зрения существующих решений, но владение методом недостаточное;

- (3) Выбор метода разработки осуществлён корректно, обосновано и владение им достаточное для реализации проекта.
4. Качество технического решения (оценка описания физического принципа, чертежа устройства, ноу-хау):
- (0) Отсутствует техническое обоснование предлагаемого решения;
 - (1) Техническое решение сделано с грубыми ошибками, существенно влияющими на качество;
 - (2) Техническое решение содержит неточности, требуются доработка или существенных уточнений;
 - (3) Техническое решение достаточного уровня проработки и корректности, техническое задание сформулировано четко.
5. Качество доклада и ответов на вопросы по проекту:
- (0) Автор проекта не владеет содержанием проекта, не отвечает на вопросы экспертов, презентация работы не отражает основного содержания и результатов работы;
 - (1) Презентация работы отражает основное содержание и результаты работы, но доклад не отличается логичностью и последовательностью изложения, ответы на вопросы не отличаются аргументированностью;
 - (2) Презентация работы отражает основное содержание и результаты работы, доклад отличается логичностью и последовательностью изложения, ответы на вопросы аргументированы, отличаются самостоятельностью суждений и выводов;
 - (3) Презентация работы отражает основное содержание и результаты работы, доклад логичен и последователен, ответы на вопросы аргументированы, отличаются самостоятельностью и неординарностью суждений и выводов. Автор способен содержательно развить тему проекта в коммуникации с экспертом.

Рекомендуемый шаблон экспертного листа

Название работы	0 - не выполнено в ходе работы, 1 - выполнено в неполном объеме, 2 - выполнено в полном объеме, 3 - высочайшее качество выполнения				
	Постановка проблемы	Полнота и системность анализа литературы	Корректность выбора методов решения	Качество технического решения	Качество доклада
проект 1	1	2	0	1	0
проект 2					
проект 3					
....					